

בשנת 2004 החלו סוף הנסקים לחזור למסלולם. גוגל הכריזה על שירות המיל שלה, Gmail, שתפס כמו אש בשדה קוזים, למרות שאר



שירותים שגוגל ניסתה לשוק לנ, כמו גוגלדוקס, לא כך תפס ממש מה. אחר חברתי נוסף שהחילה לתפוס תואוצה בשנת 2004 היה הפליקר. זו הייתה השנה שלו, וכמעט כל מתברג בן טיפש עשרה ראה את עצמו או את עצמה חיבם להעלות תמונות לפליקר.



וأت אירע השנה, ה-ההכרזה לשנת 2003, בחרנו לשמרו לתאריך 4 בפברואר 2004. בתאריך זה השתנה האינטרנט כפי שהוא היה, והשינוי לא היה טכני בלבד, בכלל או הינו חברתי - בתאריך זה לא - זה היה שינוי חברתי - בחרנו צוקרברג (שנולד, כוכור, רשם מארק צוקרברג (שנולד, כוכור, ומדובר נכוון גם בישראל. חלק נכבד מתעשית ההי-טק המקומית שאחנהנו כל כך אהבם להציגות בה, פועל בדיקות מרחב הזה.

או איפה הפרדוקס? הוא מצוי בינו לבין החריף שבין ההתקפות המוצאת, המאפיינת את עולם התקשות, לבין הכללים המתקימים במערכות הרגולטוריות בשושך. דוחוק בתחום שבו כל הזמן מעתנים דברים וזמנים אטגרים חדשים, המערכת שאמורה להסדיר

את חוקי המשחק - מצויה אחר.

במאמרם הקודמים ניסיתי להציג חלק מהסיבות לכך, ועוד יותר ניסיתי לשרטט אפשרויות פתרון. העליתית מצד אחד את מודל הרגולציה המשותפת, שיכל לשמש חופה טובה לחלק מנושאי הטיפול בעולם התקשות. פרטني את יתרונותיו וציינתי את התנאים ההכרחיים לטעמי להצלחתו. מצד אחר,

הarteriy על מערכת היחסים הלקוייה בין רשותות האסדרה ובין הציבור שאותו הן אמרות לייצג, ועל הפער שבין המחויבות המזוהרת לשיקופת ולדילוג ובין מבחן המעשה.

אפשר שבתיקון הדיalog נמצא

התשובה האמיתית לכללי הרגולטור.

וכוונתי היא לתקן יסודי ומהותי.

## אליסטים

משה שוויץ\*

# מחשובות על רגולציה 2.0

נדרשת חשיבה חדשה על מדיניות הרגולציה בתחום התקורת בישראל, בשל הפרדוקס שהוא משקפת ● יש לשתף את האזרחים, מתחת להם להיות אקטיביים ויווזמים, יש להעניק לציבור במה בה הוא יוכל לבטא עמדת חופשית, ולמקד את השיח הציבורי בנושאים החשובים לציבור ● מאמר מסכם



בעולם המערבי לניסיונות לבסס צורות חדשות של שיתוף אורהים בתחום קבלת החלטות ויעזוב מדיניות בתחום שונים של הממשל הציבורי. דוגמים מסוימים נכו להצלחה יחסית, אחרים נחלו כישלון. נכו להיום, טרם נמצאה הנוסחה המנצחת. אלא שגם במצב זה, עצם הכרה בנסיבות השיתוף האזרחי היא ככלעצמה ציון דרך.

וכדי להבהיר: הרעיון של שיתוף אורה מהיביך יותר מאשר לחייב את דעתו עירוני להתлонן או להביע את דעתו על סוגיה מסוימת. ערך זה יוצר מצב שבו האזרח הוא סביל ונדרש להציג על מה שהרגולטור מביא בפניו. זהו שיתוף הלאי במרקם הטוב, ושיתוף לمراقبת עין במרקם ההפחות טוב. המשמעות האמיתית של שיתוף אורה היא מתן האפשרות לאזרוח להיות אקטיבי ויוזם. מתן אפשרות לציבור לבטא עמדה חופשית במאה שיח הציבורי בנושאים החשובים לו.

זמן חדשים מחייבים חשיבה חדשה. תהליך קביעת המדיניות בעולם התקורת מחייב כוּם חשיבה חדשה ושימוש כלים חדשים. כמו בכל רעיון החדשני, גם כאן יש כמה וכמה מכשולים ובעיות שצורך לפתור בדרך. אולם במבט כולל, רתימת האזרחים לתהליכי נושא בכנפייה יתרונות עצומים לכל הצדדים המעורבים. האתגר הוא גדור כשם שהוא מליב.

\* משה שוויץ, מומחה לרגולציה, למכרזים ולפרוייקטים בתחום התקורת. משמש כיווץ להברות ולמיוזמי התקורת. היה חבר הנהלת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו.

סדרת המאמרים הזאת הוכתרה ב寵ורת "רגולציה 2.0" מתוך רצון לשחק את הצורך של מערכות המינהל הציבורי המוצע לבצע את קפיצת הדרך שעשתה התקורת. אולם יש בה אמירה נוספת, הקשורה במשמעות שיש למונח 2.0 בהקשר של עולם האינטרנט. קרי: הפיכת של משתמשים לציר מרכזי בייצור הכנים והפעצתם.

לרובנן, העקרונות של עולם האינטרנט נראים כבר מובנים מלאיהם. נראה לנו אך טבעי לשחק חברות - מהעולם האימי או הוירוטואלי - בתחום שיצרנו והפכנו בראשת. ברור לנו השימוש בויקידיה, או בכל אתר יוקי אחר, כאמור ידע עיקרי. אנחנו מנגלים את עקרון "הוכחת ההמון" גם בלי לקרו לו בשמו. אז מדובר לא להעתיק את העקרונות האלה גם לזרת הרגולציה? אם הרעיון הבסיסי - שליפוי כל תהליך משתפר ככל ששותפים לו יותר משתמשים - עובד בעולם האינטרנט, מדוע לא נישם אותו גם לקביעת מדיניות התקשות?

האסדרה של האינטרנט מזה כשרני עשרים ניכרת מגמה עולמית של התקומות החברה האזרחתית. במדיניות רבות למד השלטון המركזי להסתיע במגמה זו ולהיעזר בקהילה ובארגוני אינטרנטם בהתחזדו עמו שורה של אתגרים. הסתייעות מעין זו יכולת לשאת צורות שונות; בישראל אנו עדים בעיקר לפעולות ענפה של ארגונים מן "המזר השישי". אבל זו מגמה מוגזמת השלישית". שביקירה היא ביטוי להפרטה, לא לשילוב. הפרטה מדגישה את מקומו של האזרח כצרкан, שילוב אמוני מוגזם את מקומו כמעורב בקבלת החלטות. עקרון המعروבות וההשפעה הוא ציר מפתח בדיון. אנחנו עדים